


técnica económica

Administración y Dirección de Empresas



Ayudando a los profesionales contables desde 1907



Somos la compañía líder mundial
y única en España que ofrece
Soluciones integrales de software
de gestión, información, servicios
y formación para favorecer la
productividad y la eficiencia en
Despachos Profesionales y Empresas

a3ASESOR

Solución integral de
gestión para Despachos
Profesionales

a3EQUIPO

Solución integral de
gestión para RR.HH.

a3ERP

Solución integral de
gestión para PYMES

Acompañamos a nuestros clientes en la transformación de sus
organizaciones **creando negocios más competitivos** a través
de **soluciones tecnológicas inteligentes y fáciles de usar.**



Wolters Kluwer

902 330 083
www.wolterskluwer.es



Presentación

- 3 Carta de presentación

Artículos técnicos

- 4 A vueltas con la determinación del valor real en los impuestos patrimoniales y su comprobación
- 7 Perspectiva regional de las empresas familiares españolas
- 13 Contabilidad y el templo v4
- 16 Hablemos de auditoría y auditores
- 20 Impugnación de cuentas anuales, arbitrajes y reacción de la prensa
- 27 La adecuada estimación de la solvencia y el principio de empresa en funcionamiento como exigencia de la labor del auditor
- 33 Planteamientos y soluciones al problema de los costes de subactividad
- 44 Influencias y Evolución de la Información Financiera en Banca: su análisis a través de los ratios de los bancos IBEX-35 en el período 2000-2015
- 56 La encrucijada de la economía española
- 60 La información corporativa no financiera sobre la creación de valor en la sociedad del conocimiento y la economía digital

Vida colegial

- 72 Jornada de contabilidad y auditoría para economistas
- 72 Presentación del libro “Los Economistas y la Economía Digital”
- 73 III Jornada REC]
- 73 Acuerdo de colaboración entre el CGE, la AECA y el ICJCE
- 74 III Foro contable del País Vasco sobre estrategias empresariales y mecanismos de control económico
- 75 Acuerdo de Economistas Contables con LaLiga
- 76 V Mad Days
- 78 XXIV Jornada de Encuentros
- 80 Asambleas Generales
- 80 Convenio de colaboración con la Cámara de Comercio de Madrid
- 80 Acciones formativas

Presidente

Eladio Acevedo (Presidente Colegio)
Francisco Gracia (Presidente EC-CGE)

Director

Francisco Ibisate (Presidente Honor Colegio)

Subdirector

Marcos Antón (Director Ejecutivo EC-CGE)

Secretaría de redacción

Rosa Garcia Borreguero (Secretaria Técnica ICOTEMAD)
Jorge Capeáns Vales (Secretario Técnico EC-CGE)

Consejo de redacción

Enrique Arnaldo Alcubilla (Universidad Rey Juan Carlos)
Mario Barquero Cabrero (ESERP)
Leandro Cañibano Calvo (AECA)
Alfonso Cebrián Díaz (CEDEU)
Roque de las Hedras Miguel (CEF-UDIMA)
Lorenzo Lara Lara. Vicepresidente CGE
Carlos Mallo Rodríguez (Universidad Carlos III)
Carmen Norverto Laborda (Universidad Complutense)
Carlos Prieto Menéndez (Titulado Mercantil)
Jorge Tua Pereda (Universidad Autónoma)
Eladio Acevedo Heranz (Presidente Colegio)
Francisco Ibisate Garcia (Presidente Honor Colegio)
Salvador Marín (Director Cátedra EC-CGE, Univ. de Murcia)
Francisco Javier Martínez (Universidad de Cantabria)
Esther Ortiz (Universidad de Murcia)
Gregorio Labatut (Universidad de Valencia)
Jesús Santos (Universidad de Castilla la Mancha)

Edita

Consejo General de Economistas de España (CGE), a través de su órgano especializado de Economistas Contables (EC-CGE) de forma conjunta con el Ilustre Colegio Central de Titulados Mercantiles y Empresariales.

Nicasio Gallego nº 8 - 28010 Madrid

Tfnos: 914 322 670 (CGE) / 914 412 067 (ICOTEMAD)

E-mail: ec@economistas.es / secretaria@icotmemad.es

Web: ec.economistas.es / icotmemad.es

Imprime

Digital Agrupen

Depósito legal: M. 250-1958

Revista decana de economía fundada en 1907 como Revista Científico Mercantil.

**economistas**

Consejo General

EC **economistas** contables



Ilustre Colegio Central
de Titulados Mercantiles
de Madrid



nº 183

Carta de presentación

La edición conjunta, por parte del Consejo General de Economistas de España y el Ilustre Colegio Central de Titulados Mercantiles de Madrid, de la revista **Técnica económica** viene a ratificar, una vez más, el aserto de que “la unión hace la fuerza”.

Este número de la revista que ahora tenéis en vuestras manos es el primero de una nueva etapa en la que nuestro Consejo General se ha sumado a este proyecto editorial centenario. Son ya 182 números publicados por el Colegio en 112 años – 183 con este–, todo un récord, no solo en cuanto a las revistas técnicas –entre las que es una de las decanas– sino también con respecto al mundo editorial en general.

Vivimos en un momento de continuos cambios normativos que nos obligan a estar continuamente formándonos e informándonos. Es por ello que nuestras instituciones se afanan en proporcionar herramientas que faciliten esta tarea, motivo por el cual nos ha parecido importante potenciar esta histórica cabecera.

No podemos dejar de agradecer la participación de todos aquellos que han hecho posible el relanzamiento de este proyecto, especialmente a los miembros del Consejo de Redacción de la revista y a Economistas Contables (EC) –órgano especializado en materia de contabilidad del Consejo General de Economistas–, así como a todos los autores de los artículos que han aportado unos trabajos de primerísima calidad e interés científico. Aprovechamos también para recordaros que este es un proyecto abierto en el cual podéis participar con vuestros artículos y trabajos, enriqueciendo así su contenido.

Esperamos que este número esté a la altura de vuestras expectativas y que la revista continúe siendo un referente en el ámbito de la contabilidad en nuestro país.

Valentín Pich,
Presidente del Consejo General
de Economistas de España

Eladio Acevedo,
Presidente del Ilustre Colegio Central
de Titulados Mercantiles de Madrid

La información corporativa no financiera sobre la creación de valor en la sociedad del conocimiento y la economía digital

Eduardo Bueno Campos

Catedrático de Economía de la Empresa.

Vicepresidente 1º AECA.

Perito y Profesor Mercantil

*“Hacer y hacer parecer.
Valer y saberlo mostrar
es valer dos veces.
Lo que se ve es
como si no fuese.”*

(Baltasar Gracián: Aforismo 130).

Oráculo manual y
arte de prudencia (1647)

En estas páginas se va a presentar un análisis, a modo de reflexión, junto a una necesaria propuesta de solución, sobre las causas principales de la paulatina pérdida de capacidad explicativa de las cuentas anuales o de los estados financieros tradicionales de las empresas sobre la creación de su valor desde mediados del siglo pasado hasta el presente

1.- Introducción

En estas páginas se va a presentar un análisis, a modo de reflexión, junto a una necesaria propuesta de solución, sobre las causas principales de la paulatina pérdida de capacidad explicativa de las cuentas anuales o de los estados financieros tradicionales de las empresas sobre la creación de su valor desde mediados del siglo pasado hasta el presente. Pérdida de protagonismo de la información financiera obligatoria, que se viene constatando en este tiempo de profundos cambios socioeconómicos y de evidente impacto de la ciencia y tecnología, configurando la actual sociedad del conocimiento y economía digital, para la citada explicación valorativa o para “dar cuenta y razón” a los mercados, a las instituciones, a los agentes interesados del sistema económico y

a la sociedad en general sobre cuál es el valor efectivo de la organización y cómo y porqué se logra en el tiempo que nos ocupa y de cara al futuro. Reflexión que parte de unas primeras ideas recogidas en Bueno (2018).

En consecuencia, en el siguiente epígrafe se presentarán las causas citadas sobre la pérdida de la importancia explicativa de la información financiera obligatoria sobre la creación del valor empresarial en el sistema socioeconómico actual. Páginas que van a recordar y resumir el origen de esta situación en los siguientes cuatro apartados:

- a) “El surgimiento de la sociedad del conocimiento o de la era de los intangibles”. En el mismo se recordará la evolución de la economía pasando de la era agrícola a la industrial hasta llegar a la actual era del conocimiento, en la que se observará el papel creciente en la creación de valor económico del conocimiento tecno-científico como factor o recurso de producción ante el impacto de la ciencia y tecnología en el siglo pasado en la actividad económica, frente a los clásicos factores de la producción: Tierra, Trabajo (físico) y Capital.
- b) “El impacto de la era Internet y de la economía digital. “Apartado en el que rememorará el proceso de creación de la “red de redes” en un discurrir casi paralelo a la génesis anterior, finalizando con la aparición de la llamada Nueva Economía y los cambios socioeconómicos y convergencias globales provocados, antesala de la hoy conocida como economía digital.

- c) “Los efectos de la globalización económica y el *capitalismo global o sin propiedad*”. Análisis que pondrá el acento en los riesgos y sombras que se ciernen sobre las ventajas económicas de la globalización, ante la presencia de un “capitalismo sin propiedad” que modifica las reglas de juego y la demanda de información en la economía actual.
- d) “Los requerimientos del actual modelo de empresa estratégico-social “En suma, ante esta nueva realidad surge un nuevo modelo de estructura, comportamiento y gobierno de la empresa que sustituye al tradicional e imperante de la era industrial, que redefine su modelo de negocio y de creación de valor, facilitando una información no financiera, de naturaleza estratégico-social, reclamada por la sociedad actual.

Por todo ello, en el siguiente epígrafe se abordará la justificación de la necesidad de la información corporativa no financiera en aras de complementar y mejorar la tradicional e insuficiente información financiera para explicar la creación de valor de la organización o de las empresas en esta época. Situación derivada en la observación en las últimas décadas del ratio elevado y sistemático en el tiempo entre el valor de mercado y el valor contable de las empresas principales, además de responder a las demandas de transparencia, responsabilidad social y compromiso de sostenibilidad que se viene reclamando a aquéllas.

Finalmente, se presentarán unas conclusiones, a modo de posible Agenda para, responder a un desafío informativo en este siglo, para que los académicos, profesionales y agentes reguladores relacionados con la materia aborden el estudio de posibles soluciones, de nuevos enfoques de investigación y marcos regulatorios sobre los temas principales tratados en las páginas anteriores.

2.- La pérdida de importancia explicativa de la información financiera obligatoria sobre la creación de valor de la empresa: causas principales.

De acuerdo con lo indicado en la Introducción es el momento de presentar las cuatro causas principales antes comentadas sobre la paulatina pérdida de rele-

vancia de la información financiera obligatoria y tradicional de las empresas para proceder a su valoración o para revelar la creación de su valor, dentro del marco de los casi cincuenta años en el que ha surgido el interés por el estudio del conocimiento en su dimensión tecno-científica como factor de producción crítico, recurso estratégico y capacidad dinámica para la creación de valor o de ventaja competitiva a través de la generación de activos intangibles (basados en “conocimiento en acción”), caso de lo señalado por autores pioneros como Galbraith (1969), Bell (1973) y Drucker (1965, 1993), entre otros. Situación de irrelevancia informativa que se agudiza en las empresas con modelos de negocio intensivos en I+D y que vienen protagonizando la actual sociedad del conocimiento y economía digital, tal como ha sido recogido por las investigaciones durante los últimos casi treinta años de Baruch Le y colaboradores y concretadas en Lev y Gu (2016); con lo que a continuación se inicia la exposición de la primera causa de las anunciadas sobre la citada pérdida de capacidad informativa.

Finalmente, se presentarán unas conclusiones, a modo de posible Agenda para, responder a un desafío informativo en este siglo, para que los académicos, profesionales y agentes reguladores relacionados con la materia aborden el estudio de posibles soluciones, de nuevos enfoques de investigación y marcos regulatorios sobre los temas principales tratados en las páginas anteriores

2.1.- El surgimiento de la sociedad del conocimiento o era de los intangibles.

La génesis de la sociedad del conocimiento o “era de los intangibles” durante el siglo XX va a ser abordada desde el recuerdo de tres aspectos clave. El primero se refiere al impacto de la ciencia y tecnología, en suma, del conocimiento tecnocientífico en el desarrollo de la sociedad y en su actividad económica, lo que de acuerdo con Bell (1973) y Drucker (1993), provoca el surgimiento de una “sociedad postindustrial” o “post-capitalista”, basada en el conocimiento, según sus propuestas de denominación. En este sentido y siguiendo las ideas de Bueno (2018), basadas en las del último, esta sociedad se puede caracterizar con las dimensiones siguientes:

“1) Una sociedad sin fronteras. Debido a que el conocimiento se difunde y circula con menor esfuerzo que el dinero, gracias a las tecnologías de la “Red”.

2) Una sociedad con movilidad ascendente. Debido a que el conocimiento puede ser adquirido fácilmente por todos a través del sistema educativo y sus procesos de aprendizaje (presencial y e-learning).

3) Una sociedad en la que el potencial de fracaso es igual que el de éxito. Todos podemos adquirir los medios de producción necesarios, por ejemplo, el conocimiento requerido para determinada tarea o trabajo, pero no todos pueden vencer o ganar, si no disponen de las necesarias capacidades para su acción”.

Este conocimiento, encarnado y poseído por las personas y, por ende, por los grupos sociales, que se define como capital humano, estará incorporado y actúa en la organización a partir de determinado contrato formal (explícito) o informal (implícito). Recurso y capacidad que representa un activo intangible estratégico y crítico, de naturaleza intelectual, que no se registra adecuadamente en los estados financieros obligatorios, circunstancia que lleva al tercero de los aspectos apuntados

El segundo aspecto se centra en el análisis del creciente papel del conocimiento como factor de producción en la creación de valor en la evolución de la economía desde la primera revolución industrial (1760-1830), dado que en los siglos anteriores y en la conocida como “era agrícola”, la Tierra, junto al Trabajo (físico), es el factor básico en la creación de valor económico, con poca presencia del Capital y escasa del conocimiento. Al pasar con aquella de la producción manual a la mecánica se inicia la “era industrial”, consolidada por la segunda revolución industrial con la aparición de la electricidad en torno a 1850. Con ello, el factor de producción principal es el Capital financiero-físico (los tangibles) y el conocimiento empieza a tener alguna importancia en detrimento del Trabajo (físico) y de la Tierra. Finalmente, con la tercera revolución industrial surgida a mediados del siglo pasado con la electrónica y la TICs, en la que estamos inmersos y avanzando hacia la cuarta revolución industrial, propia de la Inteligencia Artificial y la Robótica., se inicia la “era del conocimiento”, en la que

éste como trabajo intelectual se convierte en el factor básico de creación de valor, junto al Capital. Con escasa influencia de los restantes factores productivos.

Este conocimiento, encarnado y poseído por las personas y, por ende, por los grupos sociales, que se define como capital humano, estará incorporado y actúa en la organización a partir de determinado contrato formal (explícito) o informal (implícito). Recurso y capacidad que representa un activo intangible estratégico y crítico, de naturaleza intelectual, que no se registra adecuadamente en los estados financieros obligatorios, circunstancia que lleva al tercero de los aspectos apuntados.

Esta ausencia de información corporativa se ha venido demostrando con la investigación citada y desarrollada durante la década de los noventa por Lev y sus colaboradores (Lev, 1989, 1997, 2001; Amir y Lev, 1996; Lev y Sougiannis, 1996; Abody y Lev, 1998 y Lev y Zaraowin, 1999) en la que es momento crucial 1996 el encargo a aquél por la SEC de la Bolsa de New York de un estudio para explicar la causa de la importante diferencia observada, año tras año, entre el valor de mercado y el contable de las compañías más apreciadas en dicho mercado de capitales. Los resultados obtenidos sobre las trescientas empresas cotizadas y más valoradas y durante treinta años obtuvo un ratio medio ajustado entre su valor de mercado y el contable de 2,63, lo que puso de manifiesto la existencia de un “capital oculto o intangible” no recogido por las cuentas anuales y que en algunas empresas intensivas en I+D y destacada innovación, dicho ratio presentaba cifras bastante elevadas. Diferencia que es provocada por las actividades y procesos organizativos del “conocimiento en acción” y que representa el conjunto de activos intangibles creados por las empresas con modelos de negocio intensivos en I+D+i, conjunto de intangibles que ha recibido el nombre de Capital Intelectual como recuerdan Bueno et al. (2008) y Bueno y Murcia (2018). Concepto que ha sido desarrollado en aquella década, entre otros, por Edvinsson (1993), Bontis (1996); Brooking (1996), Bradley (1997), Sveiby (1997) Stewart (1997) y Bueno (1998).

En consecuencia y de cara a la justificación del objeto de estas páginas y del contenido del epígrafe 3, se presentan a conti-

nuación los tres componentes o capitales principales de los modelos conocidos de capital intelectual y recogidos en las anteriores referencias, caso del *INTELLECTUS*, con el fin de observar su situación informativa en los estados financieros obligatorios, pudiéndose anticipar el hecho recogido por Cañibano et al. (2008) de la necesaria revisión en 1998 de la NIC 38 sobre *Activos Intangibles*, ante lo surgido y citado en los noventa y las recomendaciones de los marcos conceptuales de la regulación contable del FASB (1978) y del IASB (1989). Norma que se ha vuelto a actualizar en 2004 y que deberá seguir haciéndolo como indican Lev y Gu (2016).

Capital Humano: Hace referencia al conocimiento (explícito o tácito e individual o social) que poseen las personas y grupos de la organización, así como su capacidad para aprender y para generarlo. Recurso y capacidad creador principal de valor en la época actual que no se recoge como activo en la información financiera obligatoria.

Capital Estructural: Representa el conjunto de conocimientos y de activos intangibles creados por procesos de I+D que son propiedad de la organización. Está integrado por el capital organizativo y el capital tecnológico.

Capital Organizativo: Representa el conjunto de intangibles, valores, capacidades y procesos de naturaleza explícita e implícita, formales e informales, que diseñan y desarrollan con eficacia y eficiencia la identidad y actividad de la organización. No suelen estar bien recogidos como activos en la información financiera obligatoria, salvo lo que indique la Memoria según la NIC 38.

Capital Tecnológico: Hace referencia al conjunto de intangibles directamente vinculados con la actividad y procesos del sistema técnico de la organización. En parte están recogidos en la información financiera obligatoria, de acuerdo con la NIC 38 (patentes, modelos de utilidad, licencias, aplicaciones, marcas, dominios Internet...)

Capital Relacional: Representa el conjunto de conocimientos que se incorporan a la organización y a las personas que la integran como consecuencia del valor de las

relaciones continuadas con los agentes del mercado y de la sociedad de su entorno. Está integrado por el capital negocio y el capital social.

Capital Negocio: Hace referencia al valor que representa para la organización las relaciones que mantiene con los agentes principales vinculados con su modelo de negocio. No suele estar bien registrado en la información financiera obligatoria, salvo lo contemplado por la NIC 38 sobre el fondo de comercio, entre otros.

Capital Social: Hace referencia al valor que representa para la organización las relaciones que mantiene con los restantes agentes sociales de actúan en su entorno social y territorial. No está bien recogido en la información financiera obligatoria, salvo lo que aparezca en la Memoria según la NC 38.

Hay que recordar que, en gran medida, la génesis y desarrollo de la era Internet y, consecuentemente, de la economía digital han corrido en el tiempo prácticamente en paralelo con los aspectos antes mencionados sobre el nacimiento de la “era de los Intangibles” y “del capital intelectual

2.2.- El impacto de Internet y de la Economía Digital

Hay que recordar que, en gran medida, la génesis y desarrollo de la era Internet y, consecuentemente, de la economía digital han corrido en el tiempo prácticamente en paralelo con los aspectos antes mencionados sobre el nacimiento de la “era de los Intangibles” y “del capital intelectual. A este respecto, como señala Castells (2000) todo empezó cuando se creó la primera “red de ordenadores” un primero de septiembre de 1969 con cuatro nodos establecidos en las Universidades de California (Los Ángeles), en el Stanford Research Institute, en la de California (Santa Bárbara) y en la de Utah; red abierta a los centros de investigación que colaboraban con el Departamento de Defensa de EE.UU. y que recibió el nombre de ARPANET, creando un sistema de comunicaciones gracias a la tecnología digital y a la lógica reticular para desarrollar una comunicación “en línea”, horizontal y global en dicha red. Los científicos comenzaron a utilizarla para sus fines, sobre aspectos de investigacio-

nes oficiales, en comunicaciones científicas y en relaciones y “charlas” personales. Ello llevó a lo largo de los ochenta a ir creando una “red de redes”, por lo que dados los temas tratado con Defensa, por prudencia se clausuró Arpanet el 28 de febrero de 1990 y se inicia el nuevo protocolo abierto que protagoniza la Era Internet y el surgimiento de la Nueva Economía, actualmente definida como economía digital o “economía red”. (Tapscott, 1995), la cual ha venido provocando ciertos procesos de cambio y de convergencia socioeconómica y cultural, de carácter global, como los siguientes:

- Convergencia tecnológica o digital por el papel de las TICs
- Convergencia financiera por la interdependencia o conexión de los mercados de capitales.
- Convergencia económica a nivel sectorial y empresarial derivada de lo anterior.
- Convergencia institucional y reguladora por la armonización y códigos de conducta internacionales.
- Convergencia política debida al efecto del “e-gobierno”.
- Convergencia científica, de carácter multidisciplinar, provocada por el desarrollo de la era del conocimiento.
- Convergencia cultural por la comunicación e interdependencia digital de los agentes sociales
- Convergencia ecológica a partir de la mayor información y sensibilización sobre el medio ambiente

Un13El proceso de globalización de la economía y sus mercados, derivado de las convergencias citadas ha creado reconocidas ventajas para la sociedad actual y el sistema económico, si bien se han venido levantando algunas reputadas voces que han señalado ciertas sombras y riesgos sociales que, a los efectos de este trabajo, tienen relación con la naturaleza y perspectivas de la información corporativa, dados los importantes retos a los que se tiene que enfrentar la empresa actual ante la diversidad de cambios y a la innovación que demanda su adaptación y transformación digital

Con todo ello, se inicia el proceso de globalización de la sociedad y de su economía, que ha venido protagonizando la llamada Nueva Economía o la economía digital actual, al provocar nuevos procesos de carácter global de transformación de los modelos de negocio de los sectores maduros y gestando en los mismos la necesaria innovación en un sentido amplio, junto al nacimiento de nuevas empresa de base tecnológica (NEBTs) en sectores estratégicos con negocios basados en el desarrollo y convergencia científica y tecnológica, gracias a la nuevas aplicaciones de las TICs. En suma, dicho proceso de globalización viene actuando y demandando, en tiempo y forma, nueva y diversa información que no es necesariamente jurídico-financiera, como viene siendo la recogida en los estados financieros obligatorios.

Para corroborar el anterior escenario descrito para la economía digital y lo expuesto en el punto 2.1. anterior se ofrece a continuación la información relativa a las 50 empresas líderes o con mayor valoración bursátil en las Bolsas mundiales a 30 de diciembre de 2017, según datos de *Reuters, Bloomberg Web, Corporate Information & Infobolsa*. En la misma se muestra que las cinco primeras son “tecnológicas” de EE. UU (Apple, Alphabet (Google), Microsoft, Amazon y Facebook) y la sexta una empresa de China de las telecomunicaciones (Tencent), representando las seis el 26 % del total de la capitalización bursátil de las citadas 50 en 2017. Lo que constata el poder de las de las empresas intensivas en la función de I + D+ i, características de la “era del conocimiento”, frente a las de la anterior “era industrial”.

2.3.-Los efectos de la globalización económica y el “capitalismo global sin propiedad”.

El proceso de globalización de la economía y sus mercados, derivado de las convergencias citadas ha creado reconocidas ventajas para la sociedad actual y el sistema económico, si bien se han venido levantando algunas reputadas voces que han señalado ciertas sombras y riesgos sociales que, a los efectos de este trabajo, tienen relación con la naturaleza y perspectivas de la información corporativa, dados los importantes retos a los que se tiene que enfrentar la empresa actual ante

la diversidad de cambios y a la innovación que demanda su adaptación y transformación digital.

En este sentido, de acuerdo con el trabajo de Innerarity (2013) hay que poner de manifiesto el nuevo riesgo social que afecta a la conducta de agentes sociales y políticos sobre el papel de las TICs en una vigilancia democrática impensable hasta hace poco, lo que lleva a una “sociedad observada” que exige más información y “a tiempo”, que hace a los gobernantes y líderes más vulnerables a la observación en el entorno Internet o en el control público mundial que representa la *nube*, lo que obliga a las organizaciones a saber gestionar la información en entornos sociales abiertos. En palabras del anterior autor; *“el problema ya no es tanto la ocultación como la interpretación de la realidad, ya que el signo de nuestra época es la inmediatez”*. Además, la globalización y el efecto digital está afectando a la soberanía clásica de los “Estados de Derecho” y a la contracción del Estado-Nación, al conducirnos a un mundo *offshore*, de espacios desgobernados, virtuales, un mundo de “mercados soberanos y millonarios nómadas”, que según este autor: *“tenemos la sensación de que no gobiernan los que tendrán que gobernar y mandan quienes no tienen la legitimidad para ello”*. Una consecuencia de los cambios y aspectos señalados en este mundo global que no pueden ser regulados con los instrumentos tradicionales, ya que éste es una nueva realidad común, sin dueño, que lleva a un “capitalismo global o sin propiedad”.

Esta situación se evidencia con la financiación actual en la economía y con el mundo de la Bolsa, con sus agentes e instituciones, ante unos accionistas pasivos que desconocen en qué participan, quién y cómo se dirige la empresa en la que es socio capitalista. Un “capitalismo sin propiedad” en el que la acción es la nueva versión de ésta, pero que en última instancia es el entramado de la Bolsa donde se establece el valor de aquélla., con agentes e instituciones que demandan y analizan una información no financiera, socioeconómica y estratégica que no vienen ofreciendo los estados financieros obligatorios. Información que corresponde consecuentemente a todo lo dicho en páginas anteriores y al actual modelo de empresa “estra-

tégico – social”, tal y como se aborda en el punto siguiente.

2.4.- Los requerimientos del actual modelo de empresa estratégico-social

En definitiva, se puede presentar el contenido de este punto a modo de cierto resumen y reflexión final de las causas referidas, ya que la configuración del actual modelo de empresa, que se definirán a continuación, responde en gran medida a las nuevas necesidades de información no financiera para llevar a cabo un buen gobierno corporativo que responda a la transparencia, responsabilidad, compromiso medioambiental y sostenibilidad que demanda la sociedad y su modelo de negocio en la época actual. Planteamiento que corresponde a una organización característica de la “era del conocimiento” y superando la estructura y comportamiento tradicional del modelo de empresa “financiero-mercantil”, de base jurídica y propio de la “era industrial”, es decir, como una organización basada en el conocimiento y talento de las personas que la integran y orientada a crear valor a los grupos de interés que se relacionan con la misma. Modelo que, según Bueno y AECA (2008) puede ser definido con los siguientes aspectos:

El proceso de globalización de la economía y sus mercados, derivado de las convergencias citadas ha creado reconocidas ventajas para la sociedad actual y el sistema económico, si bien se han venido levantando algunas reputadas voces que han señalado ciertas sombras y riesgos sociales que, a los efectos de este trabajo, tienen relación con la naturaleza y perspectivas de la información corporativa, dados los importantes retos a los que se tiene que enfrentar la empresa actual ante la diversidad de cambios y a la innovación que demanda su adaptación y transformación digital

1.- “La creación de valor se debe producir a partir de la estrategia de la empresa basada en sus recursos tangibles e intangibles no solo para el accionista (shareholders), sino también para el resto de los partícipes y agentes sociales relacionados con ella (stakeholders), según la función y momento de cada uno (básicamente, cliente, dirección, empleados y sociedad).”

2.- “La empresa asume, en consecuencia, la creación de capital social a partir de la responsabilidad, compromiso y solidaridad con todos los agentes relacionados con ella, como alternativa para ayudar a los fallos del mercado derivados de la información asimétrica y confidencial (pactada).”

3.- “En el código de gobierno corporativo se incorporan a los contratos formales y explícitos todos los contratos relacionales o implícitos, basados en la confianza, lealtad y ética que se mantengan con los participantes de la organización (Rajan y Zingales, 2001)”.

4.- “La definición de la visión y de la misión de la empresa se basa en la recuperación de su identidad, de sus valores o cultura corporativa y de la necesaria reputación corporativa en un mundo global”.

5.- “El compromiso social o la responsabilidad social corporativa debe ser ejercido con la práctica de un buen gobierno corporativo respecto a los diferentes agentes interesados (stakeholders)”.

En conclusión, de los aspectos señalados y de los anteriores comentarios sobre las causas presentadas que han ido influyendo y reduciendo el protagonismo y capacidad explicativa de la información financiera obligatoria y, consecuentemente, la demanda de nueva información de naturaleza más estratégico-social, propia de la actual sociedad del conocimiento y de la economía digital, en el siguiente epígrafe se dará respuesta a esta situación, glosando de forma adecuada la naturaleza y diversidad de la información corporativa no financiera a estos fines

En conclusión, de los aspectos señalados y de los anteriores comentarios sobre las causas presentadas que han ido influyendo y reduciendo el protagonismo y capacidad explicativa de la información financiera obligatoria y, consecuentemente, la demanda de nueva información de naturaleza más estratégico-social, propia de la actual sociedad del conocimiento y de la economía digital, en el siguiente epígrafe se dará respuesta a esta situación, glosando de forma adecuada la naturaleza y diversidad de la información corporativa no financiera a estos fines.

3.- El papel estratégico de la Información Corporativa no Financiera: situación actual

Considerando los comentarios precedentes sobre las causas de la paulatina limitación y pérdida de relevancia de la información financiera obligatoria para explicar el valor de la empresa en las últimas décadas y en la actualidad, así como, cual es el proceso creador de valor en la sociedad del conocimiento y en la economía digital, es necesario recordar lo ya apuntado más atrás sobre las propuestas para revelar y valorar los intangibles con el fin de elaborar una información corporativa no financiera, de carácter voluntaria y adicional a la financiera obligatoria, por lo tanto, separada, tal y como ha sido la tendencia recomendada por los organismos internacionales reguladores en estas últimas décadas ante los retos de la Nueva Economía y de la era del conocimiento, caso del FASB(1978) y del IASB(1989), siendo de resaltar el proyecto del primero de agosto de 2001 ; “Disclosure of information about intangible assets not recognized in financial statements”, tal y como se glosa en Cañibano et al. (2008). Planteamiento de informes separados que pretende evitar el riesgo de reducir la fiabilidad y calidad de información contable, a la vez que facilitar el criterio del valor razonable de los activos intangibles. Propuesta que responde al objetivo tradicional de la contabilidad financiera que ha pretendido facilitar información para la adopción de decisiones a los inversores actuales y futuros, a los directivos y demás agentes de los mercados de capitales, junto al resto de los usuarios de los estados financieros o grupos de interés (stakeholders), según sus necesidades en el tiempo. Cuestión, que como ha sido expuesto reiteradamente no se ha venido logrando (Lev y Gu, 2016), por lo que para recuperar dicho objetivo estos autores proponen unas líneas de actuación que serán recogidas en las conclusiones.

Si bien, hay que reconocer la importante respuesta sobre Activos Intangibles que se concreta en la NIC 38 (2004) por la que se señala la información obligatoria sobre los mismos que deben ser recogidos obligatoriamente como notas en la Memoria, informando sobre los reconocidos según la Norma y valorados de acuerdo a las alternativas reguladas de *modelo de coste* o del *modelo de revalorización o valor razonable*, distinguiendo entre los generados internamente y el resto, como puede ser el caso de

los Gastos de I+D, dada su relevancia (entre los diversos intangibles considerados), tanto en su fase de Investigación, como en la de Desarrollo. A este respecto hay que recordar en este periodo de análisis y tomando como referencia la información financiera voluntaria de empresas del IBEX-35, se puede señalar la publicación de diferentes Informes sobre intangibles, para dar respuesta más estratégica sobre la creación de valor a la demanda socioeconómica actual, comentada en páginas anteriores, como son: *Informe Anual, Informe de Gestión, Informe de Cumplimiento del Código de Gobierno Corporativo, Informe de Responsabilidad Social Corporativa, Informe de Sostenibilidad, Cuadro de Mando Integral, Informe de Capital Intelectual...*

Dada la importancia manifestada en el trabajo del capital intelectual es momento de recordar entre las más reconocidas y aplicadas propuestas internacionales de *Directrices* de elaboración del Informe de Capital Intelectual, con el fin de dar “cuenta y razón” de los intangibles (recursos y capacidades) que posee la empresa, según sus componentes principales o capitales, revelando sus elementos y variables principales, el cuadro de indicadores básicos para su medición y la guía de actuación para mejorar la gestión de los activos y actividades intangibles, como es el caso del Meritum Project (2002) y el Modelo INTELLECTUS (Bueno y Murcia, 2018), cuyo detalle se puede consultar en este último. A este respecto, y a partir de 2010-2011 ha venido apareciendo diferentes propuestas y recomendaciones internacionales sobre modelos de información corporativa no financiera que integren con cierta lógica la diversidad de los citados Informes relativos a intangibles, es decir de construir un Informe Integrado, como se pone de manifiesto por AECA (2012) con su “Información Integrada o Cuadro de Indicadores (CII-FESG)”, los cuales, en parte, han sido concretados para el caso europeo con la Directiva 95/2014, de 22 de octubre sobre la divulgación de información no financiera e información de diversidad para grandes empresas y algunos grupos empresariales (Unión Europea, 2014). Directiva, que para el caso español se transpone el citado modelo de AECA, tal y como se recoge en el RDL 18/2017, DE 24 de noviembre, que modifica el marco legal correspondiente para

incorporar la información no financiera y de diversidad, todo ello con el objetivo de identificar riesgos, mejorar la sostenibilidad y aumentar la confianza de los inversores, de los consumidores y de la sociedad en general. Respuesta obligada a los requerimientos de la actual economía del conocimiento y digital.

En suma, y anticipando el contenido de las siguientes conclusiones, en esta época, debido a la importancia reconocida de la información sobre activos y actividades intangibles para los diferentes agentes sociales (shareholders y stakeholders), y la menor relevancia que ofrece sobre la creación de valor por parte de los estados financieros tradicionales y obligatorios, es necesario complementarlos con información extracontable de naturaleza estratégico – social e “intelectual”, Como se ha indicado. en el balance no se recogen todos los intangibles, especialmente los relacionados con el capital humano y relacional, si bien la NIC 38 (2004) obliga a informar sobre aquéllos de forma separada y en la Memoria, aspecto que puede ser todavía insuficiente y que será abordada en el epígrafe siguiente.

4.- Conclusiones

En las páginas precedentes se ha puesto de manifiesto que durante el periodo temporal que cubre la reflexión llevada a cabo, de unos 50 años, en relación al surgimiento de la era del conocimiento y de la economía digital, junto a los casi 30 años transcurridos desde la génesis formal del capital intelectual, el papel de los activos intangibles y de los procesos de conocimiento “en acción”, recursos y capacidades que los crean han cobrado el protagonismo en este tiempo en el ámbito de la información financiera obligatoria, en detrimento de la función explicativa de la misma a través de sus estados financieros confeccionados con los “principios generalmente aceptados” y normas de los marcos reguladores internacionales, básicamente FASB, IASB e IASC, entre otros., ya que para conocer dicho valor ha habido que instrumentar en este tiempo recomendaciones para presentar información corporativa no financiera que por su carácter más estratégico y pegado a la realidad de la economía actual, voluntaria y separada de la oficial, para poder entender dicha creación de valor y explicar el importante gap existen-

te entre los valores de mercado y los valores contables de las empresas más apreciadas en los mercados de capitales.

Información extracontable de carácter voluntario pero crítica para los procesos de toma de decisiones en los sectores y empresas que caracterizan la economía de este tiempo, que debe complementar el esfuerzo realizado para informar mejor sobre intangibles de la NIC(2004) para dar la “cuenta y razón” sobre el valor de la empresa o la adecuada respuesta a la demanda informativa que reclaman los agentes sociales o grupos de interés que integran la sociedad del conocimiento y economía digital, como se ha venido exponiendo. Lo cual representa un importante y urgente reto para los académicos, profesionales- directivos y auditores- y reguladores para los próximos años

En este sentido, y a modo de posible Agenda se exponen a continuación algunas recomendaciones y líneas de actuación para responder al reto citado y para estudio y desarrollo de sus protagonistas, con el fin de reducir las limitaciones señaladas y mejorar la calidad de la información corporativa en un sentido amplio o de naturaleza estratégico-social siguiendo, en parte, algunas consideraciones que han sido contempladas en el presente trabajo y recogidas en los trabajos citados de AECA(2012), Lev y Gu (2016) y Bueno y Murcia (2018). En concreto:

- Llevar a cabo, dada la importancia y desarrollo del Informe de Capital Intelectual, por la comunidad científica, junto a las instituciones profesionales y reguladoras un programa de investigación que permita tanto conceptual como metodológicamente la integración de aquél con el *Informe Integrado*, definiendo las Directrices y correspondientes documentos de trabajo para su elaboración.
- Aceptar a nivel internacional que la estructura básica de un modelo de capital intelectual, recopilador de los intangibles de la organización se compone por los siguientes capitales: Humano, Estructural (Organizativo y Tecnológico) y Relacional (Negocio y Social).
- Adaptar la regulación contable al cambio que representan los intangibles o recur-

sos y capacidades en la creación de valor de las empresas, entendiendo el coste de los intangibles creados como inversión en I+D, como innovación en su caso, o activos, sujetos a obsolescencia y deterioro, mejorando su descripción con rutinas organizativas y basado en evidencia empírica.

- Evitar la complejidad y diversidad de normativas contables que lleva a actuaciones reguladoras de un exceso legislativo, propio del modelo de empresa “jurídico-mercantil” de la “era industrial” y alejado del actual modelo “estratégico-social” de la economía digital que debería no entrar, como señalan Lev y Gu (2016), “*en legislar las transacciones específicas e infrecuentes de cada sector, La contabilidad y la redacción de informes debería dejarse a discreción de los directivos y sus auditores*”.

Última recomendación sujeta a continuo debate entre contables y directivos sobre la posible “manipulación informativa”, que no presenta refutación general según la investigación de estos autores, dado que una información corporativa financiera adaptada a la nueva realidad socioeconómica descrita más atrás, junto a la información no financiera expuesta dará satisfacción a los requerimientos de directivos, inversores y grupos de interés en el presente siglo, nueva perspectiva que implica un profundo cambio cultural y de adaptación al nuevo paradigma de la “era del conocimiento” y de su modelo de empresa. En resumen, estos autores proponen para recuperar dicho objetivo las siguientes líneas de reflexión y de posible actuación, antes anunciadas:

1. “*Aceptar la realidad, los recursos generadores de valor de las empresas son cada vez más activos intangibles que deben ser recogidos en los informes*”.
2. “*Los contables no deberían valorar activos, que por naturaleza es un acto subjetivo y especulativo*”.
3. “*Internalizar el hecho de que la oscuridad y la complejidad crecientes de la información financiera están reduciendo su utilidad para los inversores. La contabilidad y los estados financieros deberían trabajar esencialmente a partir de hechos, de hechos relevantes*”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABODY, D. & LEV, B.** (1998): "The Value Relevance of Intangibles: The Case of Software Capitalization", *Journal of Accounting Research*, 36(supplement). 161-191.
- AECA** (2012): *Información Integrada: el Cuadro Integrado de Indicadores (CII-FESG) y su Taxonomía XBRL*, Documento nº 8 (Comisión de Responsabilidad Social Corporativa)- Documento 10 (Comisión de Nuevas Tecnologías y Contabilidad) y Documento nº 28 (Comisión de Principios y Normas de Contabilidad), Madrid, Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas.
- AMIR, E & LEV, B.** (1996): "Value-Relevant of Nonfinancial Information: The Wireless Communication Industry ", *Journal of Accounting and Economics*, 22(1-3), 2-30.
- BELL, D.** (1973): *The coming of post-industrial society: A venture in social forecasting*, New York, Basic Books.
- BONTIS, N.** (1996): "There is a price on your head: Managing intellectual capital strategically", *Business Quarterly*, 60(4), 40-47.
- BRADLEY, K** (1997): "Intellectual capital and the new wealth of nations ", *Business Strategy Review*, 8(4), 33-44.
- BROOKING, A.** (1996): *Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise*, London, International Thompson Business Press.
- BUENO, E.** (1998): "El capital intangible como clave estratégica en la competencia actual", *Boletín de Estudios Económicos*, LIII (164), 207-229.
- BUENO, E.** (2018): "Un análisis de las causas de la pérdida de importancia explicativa de la información financiera corporativa en la economía digital", *Revista AECA*, 123, sept.,5-7.
- BUENO, E. y AECA** (2008): *El Nuevo Modelo de Empresa y de su Gobierno en la Economía Actual*, Documento nº 18 (Comisión de Organización y Sistemas), Madrid, AECA.
- BUENO, E.; SALMADOR, M.P. y MERINO, C.** (2008): "Génesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economía del conocimiento: *Una reflexión sobre el modelo Intellectus y sus aplicaciones*", *Estudios de Economía Aplicada*, 26(2), 43-64.
- BUENO, E. y MURCIA, C.** (2018): "Medición, gestión e información del capital intelectual: La experiencia del Modelo Intellectus", En López, A.; Guimón de Ros, J. y Salazar-Elena, J.C. (Eds.): *Innovación, Capital Intelectual y Desarrollo Económico. Ensayos en honor a Paloma Sánchez*, Madrid, Ediciones de la UAM, Cap. 17, 235-247.
- CAÑIBANO, L.; GARCÍA-MECA, E.; GARCÍA-OSMA, B. y GISBERT-CLEMENTE, A.** (2008): *Los intangibles en la regulación contable*, Madrid, AECA.
- CASTELLS, M.** (2001): *La Galaxia Internet*, Barcelona, Areté.
- DRUCKER, P.** (1965): *The future of Industrial Man*, London, New American library.
- DRUCKER, P.** (1993): *Post-capitalist Society*, Oxford, Butterworth Heinemann.
- EDVINSSON, L.** (1993): "Intellectual capital shapes the Future Enterprise", *Scandinavian Insurance Quarterly*, 1.
- GALBRAITH, J K.** (1969): *The New Industrial State*, Harmondsworth, Penguin Books.
- INNERARITY, D.** (2013): *Un mundo de todos y de nadie. Piratas, riesgos y redes en el nuevo desorden global*, Barcelona, Paidós.
- LEV, B.** (1989): "On the Usefulness of Earnings and Earnings Research: Lessons and Directions from two Decades of Empirical Research", *Journal of Accounting Research*, 27, 153-192.
- LEV, B.** (1997): "The old rules no longer apply", *Forbes, ASAP Supplement*, April 7. 34-36.

LEV, B. (2001): *Intangibles: Management, Measurement and Reporting*, Washington, The Brookings Institution Press.

LEV, B. y GU, F. (2016): *The End of Accounting and the Path Forward for Investors and Managers*, New York, John Wiley and Sons.

LEV, B. y SOUGIANNIS, T. (1996): "The Capitalization, Amortization and Value –Relevance of R & D ", *Journal of Accounting and Economics*, 21 (1), 107-138.

LEV, B. y ZARAWIN, P. (1999): "The Boundaries of Financial Reporting and How to Extend Them", *Journal of Accounting Research*, 37 (2), 353-385.

MERITUM PROJECT (2002): *Guidelines for managing and reporting on intangibles*, Madrid, Fundación Airtel-Vodafone.

RAJAN, R.G. y ZINGALES, L. (2001): "The influence of the financial revolu-

tion on the nature of firms ", *American Economic Review*, 91, 206-211.

STEWART, T.A. (1997): *Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations*, New York, Doubleday.

SVEIBY, K.E. (1997): *The New Organizational Wealth; Managing and Measurement Knowledge-based assets*, San Francisco, Berret-Knochler.

TAPSCOTT, D. (1995): *Digital Economy: Promise and Peril in the Age of Network Intelligence*. New York, Mc Graw-Hill.

UNIÓN EUROPEA (2014): Directiva 2014/95/ UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos.